



نویسنده: فاتح سامع

تاریخ: 2020\09\28

"صلح قطر بالای فریب کلان استوار است"

خوب، بگذارید فقط در پایان بگویم. من می شنوم که شما چیزهایی را می گوئید ، مانند اینکه طالبان درس های خود را آموخته اند و طالبان می خواهند با جهان خارج رابطه داشته باشند.

آقا! باید بگویم که برای من باورکردن آن ساده لوحانه است. این یک جنبش توتالیترین یعنی یکه تازی مطلقه و دکتاتوری است که بدنبال قدرت در افغانستان است، نه صلح، قدرت ! و امیدهای امروز ما. امروز سیاست ما است، و امیدی است که به نوعی ماهیت آن را تغییر داده است. ارانه تمام این امتیازات از قبل و تنها کاری که آنها قول می دهند انجام دهند. این است که جلو تیراندازی را به سوی ما بگیرند و ما خارج شویم و ترک کنیم.

و من فکر می کنم؛؛ نگاه کنید! همه ما طرفدار صلح هستیم و من مردم را درک می کنم و ما می رویم؛ و من فکر می کنم آنچه آنها می فروشند این صلح نیست. این یک میراث بسیار دم داری است که ما افغانستان را ترک می کنیم بدون پیامد. 1

خلیلزاد مانند طالبان هیچ سوالی را جواب نمیدهد. و یا هم یک جواب روشن ندارد. حال شما تصور کنید اگر توافقنامه بین طالبان و امریکا پر از اینهمه نواقص باشد، از نتایج نشست قطر چه توقع میتوان برد؟ اعتماد بالای طالبان مانند پای ماندن بالای یخ نازک است.

درینجا امریکا هم منطق قوی برای رهایی ۵۵۰۰ طالب ندارد و بخوبی معلوم میشود که خلیلزاد دولت امریکارا فریب داده است.

خلیلزاد با حقه بازی سیاسیون قلدر، افغانستان را با خشونت و زورگویی وادار می سازد تا به گروه های دهشت افکن طالبان زیر عنوان صلح تسلیم شوند.

طالبان قدرت می خواهند و نه صلح. بنابراین در این دسیسه قومی - تباری، خلیلزاد در صدد است تا با ماموریت تعمیل پروژه ی طالبانی بر مردم افغانستان و با روی کار آوردن طالبان، به اهداف شخصی خودنیز برسد.

تمدید لوله گاز و نفت ترکمنستان، منافع کامپنی یونیکال و تسلط بر ذخایر زیر زمینی افغانستان است. خلیل‌زاد از زمان حکومت استاد ربانی و روی کار آمدن طالب‌ها در این پروژه به صفت سهم دار و نماینده ای یونیکال و ایجنت الیگارشی امریکایی فعالیت داشته است. **برای اثبات این ادعا به مصاحبه ای فرمانده احمد شاه مسعود، در شماره (1) مآخذ نیز گوش فرا دهید.**

خلیل‌زاد در مقابل سوالات مستنطق حکومت امریکا در مورد توافق صلح نامنهاد دوحه بسیار در مانده و ناتوان به نظر میرسد. حالت روانی اش بر هم خورده است. جملات خود را نمیتواند درست تنظیم نماید. حتی در جریان پاسخ دادن، آن قدر هراسان شده است که تمام جملات و عبارات و اظهاراتش با لغزش‌ها و خطاهای صریح دستور زبان انگلیسی همراه است. تمرکز فکری خود را از دست داده در پاسخ به هر سوال از شاخچه ای به شاخچه ی دیگری خیز میزند. طفره می رود و به اصطلاح «ت» را «تیاق» می گوید. خود را در کوچه حسن چپ می زند.

اگر گروه های مقاومت و مخالف دهشت افکنان طالبی، همه هماهنگ و یک آواز شده، علیه دسایس خلیل‌زاد موضع مشترک اتخاذ نمایند؛ و نیات شوم خلیل‌زاد را طی یک نامه ی سرگشاده به ویژه به دموکرات‌ها و سایر گروه‌های ضد اداره ترامپ ارسال بدارند، رویکرد های بیست ساله ی خلیل‌زاد در سطح بین المللی افشا شده و موصوف به مثابه عامل تمام نارسایی‌ها و خونریزی‌های سربازان امریکایی شناخته شده، در افغانستان جای پای نخواهد داشت.

خلیل‌زاد همچنان جملاتی را که در مقابل ژورنالیست افغان با لحن زور و قلدرمابانه و نمایش تهدید و ارعاب بکار برد، زبان یک دیپلمات نبود، بل زبان یک جنگ افروز و زورگوی بود. خلیل‌زاد چنین پاسخ داد: " اگر امریکا نخواهد کسی امریکا را بیرون کرده می تواند؟ آنقدر در این مصاحبه در مقابل عین سوال عاجز بود که فشارش بلند رفته نظم حرکات فزیکتی آن جلالتمابی بر هم خورده بود.

این قماش انسان های کثیف در مقابل کتله وسیع مردم افغانستان به منافع شخصی و تباری زمینه تسلیمی تمام قدرت را در تباری با شبکه های اطلاعاتی خارجی به طالبان مساعد می سازد. همانطوریکه از کنفرانس بن تا کنون ماموریت این عامل ضد مردم افغانستان راهکار بدبختی و تباهی مردم و ویرانی کشور مان شده است.

چهره اش روز به روز در حلقات تصمیم گیری امریکا نیز افشا شده و و بی عزت و بد نام می گردد.

به متن برگردان پارسی- دری مصاحبه او با مستنطق سازمان باصلاحیت حکومت

امریکا در زیر توجه فرمایید :

س- در این دادرسی تثبیت می شود که طالبان به همکاری خود با القاعده ادامه می دهند ، آیا آنها صریحاً به پیروان خود دستور داده اند که این همکاری را قطع کنند؟ بلی یا نخیر؟

الف - من، آه آه ، به یک روش متفاوت برای اظهار نظر در مورد آن نیاز دارم.

ج- بلی، خوب، همکاری در زمینه ادامه دارد. آیا حتماً الزام توافق ما با طالبان به صراحت این است که آنها همکاری خود را با القاعده متوقف کنند؟

س- شرایط توافقنامه که بر ما تأثیر می گذارد ما انجام می دهیم. آنها میزبانی، آموزش دهی و اجازه جمع آوری کمک مالی را برای گروه های تروریستی، مانند القاعده نمی دهند.

س : اما ببخشید، در توافق نامه القاعده ذکر نشده است. تنها به سادگی می گوید گروه های تروریست.

ج- القاعده می گوید. می گوید القاعده ، مانند القاعده.

س- در این سند می گوید القاعده ، با توجه به اجازه حملات از خاک افغانستان به ایالات متحده ، اما صریحاً القاعده را نمی گوید، موقع ای که در مورد همکاری با گروه های تروریستی را ذکر می کند. ، احتمالاً القاعده در برابر آن مقاومت کرده است.

ج - گروه ای را که من الان برشمردم در مورد القاعده نیز صدق می کند.

س- آه، این در توافق نامه نیست. اگر می توانید قسمت دیگری از قرارداد را که صریحاً آن را می گوید به من نشان دهید ، تقدیر می کنم.

س: آیا اگر طالبان از خاک پاکستان هر یک از این فعالیت ها را با القاعده انجام دهند، این توافق نامه را نقض می کنند؟ بلی یا نه؟

ج- ما آن را به عنوان یک تخلف در نظر می گیریم. اما این توافق نامه در مورد افغانستان است. (پاسخ سخت غیر منطقی- نگارنده).

س- صحیح است، اما این توافق نامه مانع همکاری آنها با القاعده برای حمله به آمریکایی ها از پاکستان نه می شود و طالبان از هر دو طرف فعالیت می کنند.

ج - ما در آن صورت آن را تخلف می دانیم .

س- جالب است، ای کاش در توافق نامه می بود. درینجا پرسش کننده به منه رذالت خلیلزاد پی پرده است.

س- آیا اگر طالبان صد زن را در استادیوم فوتبال سنگسار کنند، توافق ما را با طالبان نقض می کند؟ بلی یا نه؟

ج- خوب ، توافق ما چهار قسمت دارد. من نمی دانم ما در دادگاه هستیم. من باید توضیح دهم چون پیچیده است. **از نظر جلالتمابی آقای خلیلزاد سنگسار زنان افغانستانی چندان حایز اهمیت نیست که آن را شامل مواد مندرج توافقنامه نموده باشند. یعنی برای آقای خلیلزاد سنگسار زنان یک امر متعارف و معمولی است.**

س - من چیزی ندیده ام که بتواند توضیح دهد. بنابراین اگر من درست یا اشتباه می گویم.

ج- خوب ، من فقط می گویم، این مسائل مربوط به آینده افغانستان در روابط بین طالبان و گروه های دیگر است و اکنون یک دولت آینده با جمعیت خود سر و کار دارد. آنها می توانند عملی را که ما در طول برنامه کمک خود انجام خواهیم داد ، انجام دهند. س- صحیح، بنابراین نگرانی در توافق نامه نیست. همچنین اگر طالبان، مثلاً مقامات دولت افغانستان را ترور بکنند ، یا تعداد زیادی از جامعه مدنی افغانستان را مورد حمله قرار بدهند ، یا در صدد و تلاش ترور باشند ، نقض این توافق نامه نیست ؟ آیا دولت افغانستان آنها را مانند حال رها می کند؟ آیا این درست است؟

ج- ما هدف داریم که اگر افغانها بتوانند با یکدیگر در صلح زندگی کنند ، و مربوط به این است که این کار را می کنند و یا نه می کنند و کدام پالیسی را حکومت دنبال می کند . ما به آن پاسخ خواهیم داد که آیا این کار را خواهیم کرد یا نخواهیم کرد. (درینجا زلمی باز هم از ارایه پاسخ دقیق طفره رفته بیشترمانه با پاسخ های واهی و پا در هوا جانب مقابل را فریب میدهد.

س- خوب متوجه شدم من در مورد شرایط خروج صحبت می کنم زیرا شما در شهادت و اظهارات خود می گوئید که عقب نشینی ما مشروط است.

ج- شرایط ما تروریسم است.

س: بگذارید خیلی واضح بگویم. یا شرایط دیگری که به عقب نشینی مرتبط باشد غیر از این است که هنگام خروج ما به سربازان ما شلیک نکنند و از خاک افغانستان حمله به ایالات متحده را مجاز نه سازند؟

آقای هالدر! آیا در این توافق نامه شرایط دیگری برای خروج وجود دارد؟ بلی یا نه؟

ج- توافقنامه به گفته سفیر ، نه تنها مشخص می کند که آنها تعهداتی برای مقابله با تروریسم دارند بلکه انتظارات ما این است که آنها در آنجا به طور کامل عمل کنند و در جهت مذاکرات افغانستان پیش بروند. در مذاکره صلح افغانستان مقررات خاصی وجود

دارد که به نیروهای ما حمله نمی کنند ؛ اما، ما انتظار داریم خشونت کاهش یابد و خشونت را که امروز شاهد آن هستیم بسیار زیاد است.

س - این انتظار ما است ، اما باز هم طالبان هیچ تعهدی در این زمینه نداشته اند. و نگاه کنید ، ما فقط قول داده ایم که به طور کامل عقب نشینی نکنیم ، ما همچنین به دولت افغانستان فشار آوردیم تا زندانیان طالبان ، تروریست ها را آزاد کند ، که آنها این کار را کرده اند. ما قول دادیم که تحریم ها علیه رهبران طالبان را ترک کنیم. اگر ما می خواهیم برویم ، و بسیاری از آمریکایی ها می خواهند که ما ترک کنیم. چرا این هدایا را در راه خروج به آنها می دهیم؟

ج- زیرا ما فقط نمی خواهیم برویم. از آنجا که ما نمی توانستیم برویم ، برای عزیمت به اجازه هیچ کسی نیاز نداریم. ، به این دلیل است که ما می خواهیم یک توافق صلح برای پایان دادن به جنگ در افغانستان داشته باشیم. این همان چیزی است که مردم افغانستان می خواهند. (مردم افغانستان به صورت قطع بر ضد توافقنامه دوحه و حتی مصالحه با تروریست طالبانی اند. نگارنده).

س- این سوالی نیست که من پرسیدم.

ج-: خوب ، ما چهار عنصر در توافق نامه داریم . این بسته و مجموعه ای است که مذاکرات افغانستان و آتش بس دائمی دارد. بدون آن تصمیمات دشوار که من می دانم که ما از آزادی زندانیان خوشحال نیستیم. اما این تصمیمات دشوار، برای رسیدن به جایی که هستیم لازم بود ، مذاکرات صلح می تواند آغاز شود ، و ما براساس آنچه در مذاکرات صلح اتفاق می افتد و آنچه در جبهه تروریسم انجام می دهند تصمیم خواهیم گرفت.

س - خوب ، بگذارید فقط در پایان بگویم ، من می شنوم که شما چیزهایی را می گویی، مانند اینکه طالبان درس های خود را آموخته اند و طالبان می خواهند با جهان خارج رابطه داشته باشند. **آقا! باید بگویم که برای من باورکردن آن ساده لوحانه است. این یک جنبش توانمندترین یعنی یکه تازی مطلقه و دکتاتوری است که بدنبال قدرت در افغانستان است، نه صلح ، قدرت ! و امیدهای امروز ما ، امروز سیاست ما است ، و امیدی است که به نوعی ماهیت آن را تغییر داده است. ارائه تمام این امتیازات از قبل و تنها کاری که آنها قول می دهند انجام دهند، این است که جلوی تیراندازی را به سوی ما بگیرند و ما خارج شویم و ترک کنیم.**

من فکر می کنم ، نگاه کنید ، همه ما طرفدار صلح هستیم و من مردم را درک می کنم و ما می رویم ؛ و من فکر می کنم آنچه آنها می فرورشد این صلح نیست ، این یک میراث بسیار دم داری است که ما افغانستان را ترک می کنیم بدون پیامد(2).

مواخذ:

(1)

<https://www.facebook.com/watch/?v=340794653718977&extid=GTSvW2TDSIkJzAFZ>

(2)

<https://www.facebook.com/watch/?v=2015758628723431&extid=Si2RXFWPsstBF4Ru>