



نویسنده: دوید ساکس «David Sacks».

منبع و تاریخ نشر: پرنسیپل ستیت گرفت «2023-06-16».

برگردان: پوهندوی دوکتور سیدحسام «مل» . [108]

آینشت آتی «آینده» ناتو؛ جنگی برای همیشه در اروپا آغاز خواهد کرد؟

Will upcoming NATO summit launch forever war in Europe?

فشارها برای ارائه نوعی اعلامیه رسمی در مورد عضویت اوکراین در نشست های ماه آینده در ویلنیوس افزایش می یابد.

pressure is mounting to make some sort of formal declaration over Ukraine's membership at meetings in Vilnius next month.



گردهمای ناتو

مقاله ای در نیویورک تایمز روز چهارشنبه ادعا کرد که فشارها بر **بایدن** برای اعلام جدول زمانی برای عضویت اوکراین در **ناتو** در نشست ویلنیوس در ماه آینده افزایش می یابد.

ظاهراً **بایدن** در میان متحدان **ناتو** به دلیل اکراه خود "منزوی" شده است، حتی اگر

این ادعا با آخرین پاراگراف خود داستان در تناقض است (پارگرافی که **نوام چامسکی** زمانی با کنایه باید ابتدا خوانده شود)، که اذعان می‌کند که "دیگران آرام‌تر بحث می‌کنند. عضویت در **نا تو** می‌تواند به آقای **پوتین** انگیزه بیشتری برای ادامه جنگ یا تشدید آن بدهد.

در واقع، از آنجایی که مسکو قبلاً عضویت اوکراین در **نا تو** را کاملاً غیرقابل قبول و یک تهدید وجودی - که جلوگیری از آن یکی از اهداف اصلی جنگ است - اعلام کرده است - اعلامیه **ویلنیوس** مبنی بر اینکه اوکراین پس از پایان جنگ به **نا تو** می‌پیوندد، عملاً تضمین می‌کند که جنگ برای همیشه ادامه دارد همچنین تراشه مرکزی چانه زنی غرب برای دستیابی به صلح را که یک اوکراین بی طرف است، از روی میز حذف خواهد کرد.

واضح است که «فشار» بر **بایدن** از سوی **زنسکی** و برخی از کشورهای شرقی **ناتو**، به ویژه لهستان و کشورهای بالتیک وارد می‌شود. **زنسکی** دو هفته پیش گفته بود که اوکراین حتی در اجلاس **ویلنیوس** شرکت نخواهد کرد، مگر اینکه سیگنالی قاطع در مورد عضویت نهایی این کشور داده شود. **آندرس راسموسن**، دبیرکل سابق **نا تو**، که اکنون مشاور **زنسکی** است، حتی تهدید کرد که «اگر **نا تو** نتواند بر سر راه روشنی برای اوکراین به توافق برسد، احتمال روشنی وجود دارد که برخی کشورها به صورت جداگانه ممکن است اقدامی انجام دهند. «به ویژه، «لهستانی‌ها به طور جدی وارد شدن به آن را بررسی می‌کنند» که باعث ایجاد جنگ مستقیم بین **نا تو** و روسیه می‌شود.

مقاله نیویورک تایمز نشان می‌دهد که **ینس استولتنبرگ**، دبیرکل فعلی **ناتو**، با تندروها در مورد نیاز به یک جدول زمانی مشخص برای پذیرش اوکراین در **نا تو** موافق است، اما او در سخنرانی مشترک خود با رئیس جمهور **بایدن** در روز سه شنبه چنین وعده‌ای نداد. تا روز چهارشنبه، **استولتنبرگ** و **نا تو** روشن کردند که هیچ جدول زمانی مشخصی برای عضویت اوکراین در **نا تو** در دستور کار **ویلنیوس** قرار نخواهد گرفت. او اظهارات آوریل را تکرار کرد که "آینده اوکراین در **نا تو** است" و گفت: کشورهای عضو بر سر "برنامه‌ای چند ساله" برای کمک به اوکراین برای "قابلیت تعامل کامل با **ناتو**" توافق خواهند داشت، اما به هیچ چیز دیگری متعهد نخواهد شد. خاص از آن ظاهرأ این **زنسکی** و متحدانش در امتداد مرز روسیه هستند که «منزوی» هستند، نه رئیس جمهور **بایدن**.

دیدگاه شخصی **استولتنبرگ** هر چه باشد، او می‌داند که **نا تو** در مورد پذیرش اوکراین در آینده نزدیک اختلاف نظر دارد. حتی نیویورک تایمز سه کشور آلمان، مجارستان و ترکیه را بررسی می‌کند که رهبران آنها قطعاً با عضویت در آینده در مخالفت خواهند کرد. بسیاری از رهبران بیشتر به طور خصوصی ابراز نگرانی کرده‌اند و **بایدن**، به اعتبار او، یکی از آنها به نظر می‌رسد.

در حالی که رفتار و لفاظی کلی او جنگ طلبانه بوده است (و من همچنان معتقدم که او می‌توانست با دیپلماسی بهتر در ماه‌های منتهی به آن از این جنگ به طور کامل اجتناب کند)، **بایدن** در تمایل خود برای وارد نکردن آمریکا به جنگ مستقیم با آمریکا به طرز قابل‌تحصینی ثابت بوده است. روسیه تهدیدهای راسموسن نشان می‌دهد که چگونه به راحتی یک جنگ نیابتی می‌تواند به یک جنگ واقعی در اتحادی تبدیل شود که در آن همه اعضا متعهد می‌شوند برای دفاع نظامی از هر یک از اعضا حاضر شوند. اگر خارجی‌هایی مانند راسموسن بتوانند از ضمانت‌های موجود برای باج‌خواهی از ایالات متحده برای انجام اقدامات بی‌ملاحظه استفاده کنند، مردم آمریکا ممکن است خردمندی ایجاد ضمانت‌های جدید ماده 5 را زیر سوال ببرند.

دم‌های «زنب‌ها - Tails» لهستانی یا اوکراینی نباید سگ‌های آمریکایی را وارد جنگ جهانی سوم کنند.

برخی در حلقه سیاست خارجی بایدن، مانند آنتونی بلینکن، وزیر امور خارجه، صرف نظر از دادن تضمین‌های امنیتی به اوکراین که عضویت در **نا‌تو** فراهم می‌کند، ایده متفاوتی را مطرح کرده‌اند که «وضعیت اسرائیل» به اوکراین را می‌دهد. این شامل ضمانت‌های امنیتی بلند مدت (که در مورد اسرائیل برای بازه‌های «جنگ طلبان» زمانی ده ساله اجرا می‌شود) از جمله اسلحه، مهمات و پول است که «به سرنوشت ضدحمله فعلی یا تقویم انتخاباتی بستگی ندارد». «به عبارت دیگر، آمریکا حتی در صورت شکست حمله متقابل، حمایت خود را مورد ارزیابی مجدد قرار نخواهد داد. در واقع، حتی اگر آن رای دهندگان مزاحم نظر خود را تغییر دهند، حمایت متوقف نخواهد شد. جنگ **بایدن** برای دموکراسی آنقدر مهم است که در معرض انتخابات قرار گیرد.

با این حال، برخی از ناظران ممکن است در اینجا طعمه و سوئیچ کلاسیک را ببینند. سال گذشته، پس از بازپس‌گیری سرزمین‌های اطراف خارکف و خرسون توسط اوکراین، به مردم آمریکا اطمینان داده شد که اوکراینی‌ها این کار را در بهار و تابستان 2023 تکمیل خواهند کرد. کریمه و در نتیجه مسکو را به پای‌میز مذاکره بکشانند و جنگ را پایان دهند. بسیاری از آمریکایی‌ها بر این اساس از 100+ میلیارد دلار اعتبار برای اوکراین حمایت کردند. وعده ضمنی این بود که این یک هزینه یکباره است، نه مبنایی برای تخصیص سالانه در جنگ جدید برای همیشه.

اکنون یک شروع دشوار ضد حمله همراه با یک قرارداد چند ساله پیشنهادی در ویلنیوس نشان می‌دهد که این یک دروغ یا یک رویا بود. اما آیا این چیزی نیست که همیشه اتفاق می‌افتد؟ دولت‌ها با وعده‌های پیروزی سریع و آسان، ما را در جنگ آسان می‌کنند، و سپس به مامی‌گویند که نمی‌توانیم بدون توجه به هزینه‌ها عقب‌نشینی کنیم، زیرا اعتبار آمریکا در خطر است. این بار دیگر ویتنام، افغانستان یا عراق است، به جز این بار

که یک دشمن مجهز به سلاح هسته ای این خطر را افزایش می‌دهد که جنگ در هر نقطه‌ای به جنگ جهانی سوم تبدیل شود.

شاید بی‌معنی‌ترین جنبه بحث کنونی میان اعضای **ناتو** این باشد که با یا بدون جدول زمانی، اعلامیه ویلنیوس مبنی بر پیوستن اوکراین به **نا تو** وعده‌ای است که نمی‌توان آن را اجرا کرد، بدون اینکه یک تغییر اساسی در اقبال اوکراین در میدان جنگ ایجاد شود. چنین اعلامیه‌ای نمی‌تواند بیش از پیشین او در نشست بخارست در سال 2008 پذیرش **نا تو** را تضمین کند. این تنها می‌تواند تضمین کند که روس‌ها با تداوم جنگ تا زمانی که مجبور باشند، مصمم به توقف آن هستند.

بنابراین اصرار ما بر اینکه «روزی» به اوکراین اجازه داده شود به **نا تو** بپیوندد، همراه با تما بل (معقول) ما برای کشیده نشدن به جنگ جهانی سوم، به این معنی است که «روزی» هرگز فرا نخواهد رسید. این سؤال پیش می‌آید: چرا در حالی که هیچ مسیر واقع بینانه‌ای برای دستیابی به آن وجود ندارد، به دادن قول ادامه دهیم؟ چرا بر سر یک اصل ("درهای باز **نا تو**") که به هر حال تا حد زیادی تئوری است، دعوا کنیم، زیرا اوکراین نمی‌تواند بدون ایجاد آتش سوزی در سراسر قاره که در وهله اول **ناتو** برای جلوگیری از آن ایجاد شده است، به ائتلاف ملحق شود؟

رهبرانی که در ویلنیوس ملاقات می‌کنند ممکن است این سؤال را نپرسند، اما مورخان آینده که آنها را قضاوت خواهند کرد، مطمئناً این سؤال را خواهند پرسید.

چند سطری در مورد نویسنده این مقاله :

دیوید الیور ساکس (زاده ۲۵ مه ۱۹۷۲) [۱] یک کارآفرین، نویسنده و سرمایه‌گذار در شرکت‌های فناوری اینترنت است. او شریک عمومی Craft Ventures است، یک صندوق سرمایه‌گذاری خطرپذیر که او در اواخر سال 2017 تأسیس کرد. پیش از این، Sacks مدیر اجرایی مؤسس و رهبر محصول PayPal [1][2] و مؤسس/مدیر عامل یامر بود. [3] [4] در سال 2016، او به مدت 10 ماه مدیر عامل موقت Zenefits شد [5] در سال 2017، ساکس Craft Ventures را تأسیس کرد، [6] که یک صندوق سرمایه‌گذاری در مراحل اولیه است سرمایه‌گذاری‌های فرشته او شامل فیس بوک، Uber، SpaceX، Palantir Technologies و Airbnb است. [7][8] [9] او یکی از مجریان پادکست All In است [10]. است.

----- **با تقدیم سلامها «2023-06-19»**